

Вайшнав и его прошлое

В защиту чести и божественного положения
Ом Вишнупада Шрилы Бхактивиноды Тхакура Махашайи
Ответ на обвинения последователей Адвайта-паривары

Вриндаванешвари д.д.: Моя знакомая обучалась в Индии, в ИСККОН, у Бхакти Видья Пурны Махараджа. Она изучила очень много, находясь под его руководством. Недавно я узнала от неё о мнении преданных из Адвайта-паривары о том, что Шрила Бхактивинода Тхакур не может быть признан авторитетным представителем *парампары*, так как в детстве он ел мясо. Они утверждают, что тот, кто когда-либо употреблял в пищу мясо, не может быть признан совершенным вайшнавом. Теперь моя подруга в растерянности и не знает, как им возразить. Как быть в отношении этого аргумента? Также они сказали, что якобы Шрила Бхактивинода Тхакур искажил слова Шести Госвами и передал их послание неверным образом.

Ари Мардан дас: Проблема понятна. Давайте разберём эти наивные аргументы.

Когда-то подобное утверждение о мясе, но уже применительно к западным преданным, я слышал от одного индийского *санньяси* в *санге* нашего Шрилы Гурудева (Ш.Б.Нараяны Госвами Махараджа). Было время, когда между западными и индийскими *санньяси* нашей *санги* проявлялось откровенное противостояние. Делили власть над учениками Шрилы Гурудева. Некоторое противостояние наблюдается даже до сих пор. Это можно было заметить на алтайском фестивале 2013 года. Часть лекций, которые давали западные *санньяси*, были направлены на разрушение телесных стереотипов, сформированных *санньяси* из Индии, тихонько набивающих себе цену среди претендентов на ученичество. Последние утверждали: «Гуру, родившиеся в Индии и никогда не употреблявшие мясо, — лучше, чем те учителя или монахи, которые ели мясо до своего знакомства с сознанием Кришны». Индийские *санньяси*, родившиеся в Индии, использовали тот же самый аргумент, что Вы упоминаете в своём вопросе, но только делали это по отношению к своим духовным братьям и тем западным ученикам Шрилы Гурудева, которых они хотели покорить своим индийским

происхождением, чтобы наивные преданные, нуждающиеся в проводниках, выбирали себе *шикша*- или *дикша*-гуру только из Индии. Однако в «Харинама-чинтамани», 2.4 Господь Шри Чайтанья говорит:

нича-куле аватары декхале сакали

дхане мане куле шиле кришна нахи миле

«О, Харидас, редко найдётся такой преданный, как ты. ... Родившись в низкой семье и *касте*, ты доказал миру, что Господа Кришну не достичь накоплением богатств, высоким положением в обществе, благородным происхождением или самосовершенствованием через собственные усилия».

Не следуя словам Шри Чайтаньи, эти люди надеются на лёгкую наживу. То же самое можно сказать и про гуру других школ в Индии, набивающих себе цену среди неофитов, приезжающих с Запада. Неважно, где эти «гуру» обосновались: на Радха-кунде, в Гаудия Матхах или ещё где-либо. Для приезжающих в Индию наивных людей почти каждый индус — источник очарования, гуру, идеальный муж или родственник Кришны. Однако нужно смотреть не на происхождение тела, а на наличие *шуддха-бхакти-адхикары*. Тогда можно будет избежать проблем, оскорблений и разочарований.

Также сам подход — оценивать вайшнава по дурным поступкам прошлого, от которых искренняя душа уже отказалась или почти отказалась, считается оскорблением. В «Харинама-чинтамани», 4.41-42 сказано:

се папа декхийя джеи садху-нинда каре

пурва-папа лакиши пунах авагья ачаре

сеи та пашанди ваишнавера нинда доше

нама апарадха маджхи паде кришна-роше

«Разумеется, обычный человек видит эти сохраняющиеся остатки греха, но если он порицает святого за следы почти искоренённых грехов в его характере, то это тяжёлое оскорбление. Если *садху* порицают за его грехи, совершённые до его предания себя Кришне, то это ещё одно серьёзное оскорбление. Критикующий таким образом, несомненно, навлечёт на себя гнев Господа Кришны».

В связи с этим становится понятно, что пренебрегающие этим элементом этикета и вышеупомянутыми идеями Шри Чайтаньи

Махапрабху о незначительности роли телесного происхождения являются *канишитха-адхикари*. Когда не хватает внутренних достояний (*бхакти-адхикары*), человек начинает бахвалиться тем, сколько раз он съездил в *дхаму*, сколько лет он практикует *бхакти*, с каким количеством *садху* общался, сколько кругов *джапы* он повторяет, сколько лет был *брахмачари*, какие внешние стандарты в *экадаши* он держит, в какой части Индии он родился, кто в его роду практиковал *бхакти*, сколько храмов он построил и т.п.

Кстати, общаясь с некоторыми преданными, в основном практикующими не более десяти лет, я обнаружил в их головах некоторые забавные идеи. Они считают, что служить Богу должным образом возможно, если сначала дожить эту жизнь до конца, а потом родиться в Индии, индусом, и с кровью впитать настроение преданного служения Кришне. Почему-то они поставили обретение милости Господа в зависимость от телесного происхождения. В глазах у них буквально читается какая-то влюблённость в людей с индийской внешностью. И уж тем более они считают, что великим святым может быть только человек с телом индуса.

Всё это очень наивно. Скорее всего, они наслушались особой «проповеди» тех «преданных», кто желает поднять свой статус за счёт своего индийского происхождения. Наверняка влюблённые в индийскую нацию люди не знают утверждений *ачарьев* о том, что перед Бхакти Дэви и Богом все равны. Шрила Бхактиведанта Свами неоднократно говорил, что совершенным гуру может стать человек с Запада, русский, американец, неважно. Он говорил об этом: «Даже познавшего себя и утвердившегося в Абсолютной Истине духовного учителя мы должны испытать, задавая ему разумные вопросы о тонкостях духовной жизни. И кем бы он ни был — *брахманом*, *шудрой*, американцем, индусом, — если он действительно может ответить на все вопросы, касающиеся науки о Кришне, значит, он на самом деле (настоящий) духовный учитель» (стр. 78).

В действительности, *бхакти* вне телесных представлений, вне расы, нации и т.п.

Теперь давайте вернёмся к Вашему вопросу.

Когда мы обсуждаем положение подлинного гуру, то говорим о представителе Самого Кришны. Как может быть иначе? Ведь именно так утверждают эту истину святые: *сакшад-дхаритвена самаста шастраир* (Ш.Вишванатха Чакраварти Тхакур, «Гурв-аштака», 7). Говоря о значимой для всех *бхакт* личности, мы говорим о *шакти-авеша-аватаре*. Кто такой *шакти-авеша-аватара*? Это непосредственно уполномоченный Господом Его представитель. Это означает: стоит Бог напротив души и прямо уполномочивает её на сверхчеловеческую деятельность, которая не по силам обычным людям. Не через кого-то, а непосредственно, лицом к лицу. Как это возможно? Это возможно, если гуру являет *маха-бхагавата-адхикару*. Подобный *сад-гуру* необычен, он не относится к категории *татастха-джив*. Про такого гуру говорят:

*гуру брахма гурур вишну гуру дево махешвара
гуру сакшат парамбрахма тасмаи шри гураве намах*

Гуру подобен самому Брахме, тождественен Господу Вишну, самому Шиве и, конечно же, всем полубогам вместе взятым! *Шри гуру* – представитель Парабрахмана, неотличный от него, поскольку Сам Парабрахман возвысил этого гуру до Своего уровня. А теперь вопрос: разве сложно какому-то полубогу сделать так, чтобы немой заговорил? Конечно, нет. Например, от полубогини по имени Вак зависит речь, и она может любого сделать немым, заикающимся или красноречивым. Что касается Шивы и Брахмы, то скромно помолчим о них. Конечно же, у них огромное количество *шакти*, чтобы сделать подобное. Они *маха-сиддхи*, великие души, совершенные *махаджаны*, владеющие *ашта-сиддхами* в достаточной полноте. Они наделены всеми основными мистическими совершенствами с самого начала.

Как Брахму, так и Шиву называют Бхагаван. Представьте, Шива и Брахма обладают сверхъестественным могуществом, а подлинный гуру, *шри-гуру*, является их совокупным проявлением! Если Вы не обнаруживаете подобных качеств у Вашего гуру, тогда Вы должны переосмыслить своё духовное посвящение у него. Подлинный гуру очень могущественен, он обладает сверхъестественными способностями, благодаря которым может не только сотворить вселенную, но и разрушить её. Если Вы не верите в это и не можете это обосновать, значит, у Вас нет подлинной веры в *шри гуру*.

Шри гуру прославляется в *шастрах* как чудотворец:

*мукам кароти вачалам пангум лангхайате гирим
йат крипа там ахам ванде шри-гурум дина-тарине*

«Я с почтением склоняюсь перед духовным учителем, по милости которого немой может стать красноречивым оратором, а хромой – преодолеть горы».

Это не сложно для Брахмы или Шивы. Для них подобное маленькое чудо не просто по плечу, – они одной бровью слегка поведут и мгновенно немого сделают красноречивым, а хромого – чемпионом мира по бегу. Это элементарно просто для них! Даже йоги-мистики могут делать подобное. Но все они гораздо ниже Брахмы и Шивы, поскольку ищут милости этих полубогов. Однако кто такой *шри гуру*? Это тот, кто подобен одновременно и Брахме, и Шиве, и Кришне в одном лице! Стих *гуру брахма, гуру вишну, гуру дево махешвара* утверждает именно это. Этот стих знают многие не только в нашей традиции, он известен во многих эзотерических школах.

Сам Кришна в «Шримад-Бхагаватам» говорит: *ачарйам мам виджанийан, сарва-дева-майо гурух* – «Гуру неотличен от Кришны, он представитель и проявление всех полубогов». Кришна – Бог, а слова Бога не могут быть ложью. Он говорит: *сарва-дева-майо гурух*. Это означает, что гуру исполнен *шакти* всех богов и Бхагавана. Вы можете найти этот стих в 11 Песни «Шримад-Бхагаватам» (17.27). Если мы верим Кришне, значит, мы верующие люди. Те, кто не верят словам Кришны, не являются даже *каништха-адхикари*. Если кто-то не верит в слова *шастр*, значит он не *шраддхаван*. Стих *мукам кароти вачалам* содержится в *мангалачаране*, которой молятся Гаудии. Более того, его повторяют не только в нашей *сампрадае*, прославляя истинных духовных учителей. Поэтому в аутентичности этого стиха, в его значении можно не сомневаться.

Обладающий верой в слова Шри Кришны должен так же полноценно верить в тех великих гуру, которые являются воплощениями всех богов вместе взятых. Необходимо верить не только в существование этих феноменальных личностей, но и в то, что они даже сейчас присутствуют планете, хотя и очень, очень редки.

Истинный гуру наделён духовным могуществом, он — проявление *сварупа-шакти*. Если его именуют *шири гуру*, значит, он посланник Шримати Радхарани. Какова же тогда его *адхикара*? Он могущественнее, чем все (*татастха*) Брахмы вместе взятые!

Итак, духовная философия обсуждаемого нами момента заключается в следующем: тот, кто по-настоящему верит в *шири гуру*, соответственно, верит в него на основании *бхакти-шастр*, на основании явленных слов Господа. Только такой человек признаётся вайшнавами как верующий. Истинный гуру способен привести ученика в духовный мир. Это, извините, сложнее, чем отрастить язык или даже голову. Это сложнее, чем перестроить чей-либо характер. Обретение дара в форме *премы* встречается реже, чем трансплантация головы Дакши*. Хотя кому-то может показаться наоборот. Если не верить в эти слова, тогда голова козла на человеческих плечах — большее чудо, чем дар Господа в форме любви.

Итак, кто-то из Адвайта-паривары утверждает, что якобы Шрила Бхактивинода Тхакур ел мясо. Однако мой Гурудев не признаёт этого факта. Я слышал в его *хари-катхе*, что он не согласен с ним, несмотря на то, что в ИСККОН выпустили биографию Ш.Бхактивиноды Тхакура «Седьмой Госвами», где упоминается об этом дважды. Но даже если мы примем тот факт, что Ш.Бхактивинода Тхакур всё же ел в детстве мясо, и что мой Гурудев, как полагается вайшнавам, просто желает поддержать высокий статус Шрилы Бхактивиноды Тхакура ради служения его личности и его *хари-катхе*, то это не проблема. Тот, кто оставил грехи в прошлом, уже вне критики. Я доказал это, ссылаясь на этикет вайшнавов.

Глупо считать, что человек, употреблявший когда-то в пищу мясо, не сможет достичь совершенства или не сможет стать *садху*. Почему? Сейчас я объясню это, основываясь на утверждениях о могуществе *сад-гуру*, что привёл выше.

У Шрилы Бхактивиноды Тхакура были очень могущественные *шикша-гуру*. Он получал их милость, и поэтому показал пример высокодуховной жизни, погрузившись в конце её в подлинное *самадхи*. Это описывается в той же книге, в которой упоминается о его мясоедении. Несправедливо брать из истории только одну её часть, пренебрегая другой. Если мы верим той части книги

«Седьмой Госвами», которая повествует о мясоедении Тхакура Бхактивиноды, то не должны и игнорировать ту часть, которая повествует о сверхъестественных духовных подвигах этого *ачарьи* и о его славном уходе. Так покидают этот мир только святые высшего уровня.

Возвышенные гуру, как Шрила Гауракишор дас Бабаджи, Шрила Джаганатха дас Бабаджи, Шрила Вамшидас Бабаджи или любой другой *сад-гуру*, способны дать *сарва-сиддхи*, то есть все совершенства:

*садху-санга садху-санга сарва-шастре кайа
лава-матра садху-санге сарва-сиддхи хайа*

«Как гласят все священные писания, даже мимолетного общения с чистым преданным может оказаться достаточным для достижения полного успеха» («Шри Чайтанья-чаритамрита», Мадхья, 22.54).

Почему настоящая *садху-санга* так могущественна? Потому что могущественны *садху*. Их влияние подобно влиянию Самого Бхагавана, *сакшад-дхаритвена самаста-шастраир* (Ш.Вишванатха Чакраварти, «Гурв-аштака», 7). Оно спасает от всех последствий греха без исключения. Очищение от греховных реакций – это меньшее, что может дать настоящая *садху-санга*. Даже обычная собака может обрести *клеша-гхни*, *мукти* и даже *шуддха-бхакти* по милости святых, чьи имена мы находим в *бхагават-парампаре*. Даже десятая доля секунды общения с подлинным *садху* может даровать очищение и высшее совершенство. Нужно быть лишь готовым принять их.

Был когда-то щенок у Шри Чайтаньи Махапрабху, Он принёс его домой. Это известная многим история из детских *лил* Спасителя. Она описана в «Чайтанья-мангале» (Ади, 2) Шрилой Лочаном дас Тхакуром.

Все собаки едят всякие отбросы, мясо, некоторые из них едят падаль, особенно в Индии. Когда Шри Чайтанья Махапрабху одарил щенка Своей милостью, являя *манушья-лилу* (роль человека), то что произошло с ним? Он стал повторять святые имена! Тогда вся Навадвипа узнала об этом чуде. Проявляя признаки духовного экстаза, щенок пел и танцевал на задних лапах. Подняв вверх передние лапы, он пел «Гауранга!» Обретя любовь к Богу, душа сбросила тело собаки и ушла в духовный мир. А теперь вопрос: объясните мне, почему даже собака,

родившись у тех, кто всю жизнь ел мясо, употребляя падаль сама, не имея человеческого тела, по милости такого гуру, как Шри Чайтанья, смогла уйти в духовный мир?

Вриндаванешвари д.: То был Сам Махапрабху!

Ари Марадн д.: Истинный гуру подобен Шри Чайтанье Махапрабху. Шрила Бхакти Прамод Пури Госвами Махарадж в своей *хари-катхе* говорит: «Какой Махапрабху, такой и настоящий *садху*. Каковы признаки настоящего *гуру*? Это признаки, которые показал Махапрабху. Нет нужды искать пример где-то ещё. Придя как *садху*, как *гуру*, Махапрабху показал всем идеальный пример» («Чакшу дан дило джей», Часть 4).

Шри Чайтанья Махапрабху пришёл в этот мир явить Свою милость. Он решил проявить её в *манушья-лиле* и показал пример истинного духовного учителя, способного дать всю полноту милости. Тот, кто становится истинным духовным учителем, становится подобен Шри Чайтанье Махапрабху. Чайтанья Махапрабху мог изменить сознание собаки, и он это сделал.

Шри Расикананда Прабху – ещё один пример совершенного учителя. Будучи *гривастха-вайшнавом*, он был истинным гуру. Он инициировал слонов, которые, согласно его биографии, могли практиковать *бхаджан*. Каждое животное пребывает под влиянием глубокой *кармы*. У многих из них *угра-карма* (ужасная карма), поскольку в диких условиях мало кто умирает естественной смертью. Большую часть животных, птиц или рыб убивают другие хищные существа.

Под влиянием Расикананды Прабху слоны могли избавляться от грехов, что погрузили их в тело с примитивным интеллектом. Некоторые из них начали даже проповедовать своим собратям в джунглях, другим слонам. Слоны, получившие милость Расикананды Прабху, приходили слушать его хари-катху. Каким образом это возможно? Дело в том, что для гуру, который является *сарва-сиддхи*, обладающим *премой*, нет преград в том, чтобы изменить сознание даже дикого животного! Что тогда говорить о людях, у которых как известно, гораздо больше шансов на успех в духовной практике. Кем бы они ни были, даже если они мясоеды. Разве сложно мясоеду обрести совершенство? Если вы

мне скажете «да», тогда я приведу в доказательство обратного цитату из «Падма Пураны».

В «Падма Пуране» сказано:

*шат-карма-нипуно випро мантра-тантра-вишарадах
аваишнаво гуру на сйад ваишнавах шва-начо гурух*

«Учёный брахман, сведущий во всех областях ведического знания, не имеет права становиться духовным учителем, если не является вайшнавом, то есть не владеет наукой сознания Кришны. Но вайшнав, будь он даже самого низкого происхождения, неприкасаемым, может стать гуру».

Даже если человек родился в семье собакоеда, то, обретя сознание Кришны, он может стать не просто личностью, освобождённой от всех грехов всех прошлых жизней, но даже совершенным духовным учителем!

В этом стихе говорится: *шва-начо гурух*. *Шва начо* означает «тот, кто ел мясо вместе со своими родителями», стих упоминает о мясе собак. Санскритское слово *шва*, переводится как «собака». Даже если человек с рождения не ел мяса, но его мать, вынашивая плод, употребляла его, то плоть зародыша будет формироваться из плоти животных, птиц или рыб, которых она поедала. В этом случае он не может считаться чистым вегетарианцем, даже если после рождения он никогда не ел мяса. Однако если кто-то, не понимая основ сознания Кришны и не практикуя их, ел мясо, но позже оставил эту греховную привычку, то впоследствии, обретя сознание Кришны, он может стать совершенным вайшнавом и даже истинным гуру.

Это знание приходит к нам благодаря «Падма Пуране». «Падма Пурана» была написана за 4,5 тысячи лет до прихода Гаудия-вайшнавов. Мы говорим об очень простом, фактически базовом знании. Если кто-то в Адвайта-париваре не обладает знанием Пуран, то он слепой на один глаз. В «Махабхарате», Анушасана-парве, главе 143 сказано:

*шрути-смрити убхе нетре виप्रанам парикиртите
екена викалах кано двабхйам андхах пракиртитах*

«Писания *шрути* и *смрити* — вот два глаза брахманов. Незнание одних делает брахмана наполовину слепым, а незнание обоих делает его слепым полностью»

Кое-кто из обсуждаемой нами линии вайшнавов приписывает несовершенство Шриле Бхактивиноде Тхакуру, но при этом они попросту не понимают ведической литературы. Какова же их участь?

*йо 'дхитйа видхи-вад ведам ведартхам на вичарает
са чандах шудра-калпас ту падартхам на прападйате*
«Следует помнить, что человек, изучивший Веда, но так и не понявший их смысла, подобен слепцу или *шудре*; он никогда не достигнет высшей цели жизни» («Курма Пурана»).

Слепцы ограничены в доступе к информации, поэтому не следует прислушиваться к их мнению. По милости Господа кого угодно можно наделить *гуру-шакти* – слона, собаку, человека-собакоеда, философа, *шудру*, *вайшью*, *кшатрия*, женщину и т.д. Духовная жизнь выше примитивных представлений ограниченных людей.

*киба випра, киба нйаси, шудра кене найа
йеи кришна-таттва-ветта, сеи гуру хайа*
«Кем бы ни был человек – *брахманом*, *санньяси* или *шудрой*, если он сведущ в науке о Кришне, его следует принять как гуру» («Чайтанья-чаритамрита», Мадхья, 8.127).

Некоторые *шудры*, *вайшьи* и даже *кшатрии* в ведические времена ели мясо. Ритуалистическое мясоедение предписано в «Ману-самхите». Тем не менее, предавшись Бхагавану, они могли очиститься и стать гуру.

*киба варни, киба шрами, киба варнашрама хина
кришна таттва йеи, сеи ачарйа правина
асала катха чхайи бха иварне йе каре ара
асада-гуру кари та ире винайта пурвапара*
«Того, кто сведущ в сознании Кришны, следует принять как *ачарью*, независимо от его положения в *варнашраме*. Человек, который отвергает этот принцип и судит о гуру лишь по его положению в обществе, примет ложного гуру и тем самым будет обречён на прозябание в невежестве» (Ш.Джагадананда Пандит, «Према-виварта», глава 11.16-17).

Шри Кришна в «Бхагавад-гите», 9.32 сказал:

*мам хи партха вйапашритйа йе 'пи сйух папа-йонайах
стрийо ваишйас татха шудрасте 'пи йанти парам гатим*

«О Партха, любой, кто вручил себя Мне, – будь он человек низкого происхождения, женщина, торговец, *шудра* или кто-то ещё, – непременно достигнет высшей цели».

Если эта тема непонятна, тогда мы обращаемся к работе «Брахман и вайшнав». Эта книга принадлежит Шриле Бхактисиддханте Сарасвати Тхакуру. В ней он ссылается на классические *шастры*, где ясно сказано, что чистым вайшnavом может стать любой человек независимо от своего происхождения, независимо от того, насколько грешен он был в прошлом. Обретя в должном объёме сознание Кришны, этот вайшнав будет выше любого представителя любой касты.

Неважно, какая у кого родословная. Даже если кто-то родится из чрева собаки, для духовного прогресса и Всевышнего это не имеет значения. *Бхакти-шакти* – *апратихата*, её невозможно ограничить мирскими рамками или любыми грехами. Даже оскорбления не могут победить *бхакти-шакти*. Если кто-то наделён *бхакти-шакти*, он может творить чудеса, выходящие за рамки мирского представления.

Вриндаванешвари д.д.: Но некоторые представители Адвайта-паривары также не желают принимать слова Шрилы Бхактисиддханты Сарасвати Тхакура.

Ари Мардан д.: Они могут не принимать слова этого великого *ачарьи*. Важно понять, что он говорит не от себя, а всегда ссылается на священные писания. Если же они не принимают также и слова *шастр*, тогда эти последователи данной *паривары* вообще не могут быть признаны последователями Панча-таттвы. Слова Шрилы Бхактисиддханты Сарасвати Тхакура идентичны словам *шастр*, а значит он должен рассматриваться как истинный гуру. Таково заключение Вед. При обсуждении подобных тем Шрила Сарасвати Тхакур ссылается на определённые стихи. Я приведу их.

В «Шримад-Бхагаватам», 2.4.18:

*кирата-хунандхра-пулинда-пулкаша
абхира-шумбха йаванах кхасадаях
йе 'нйе ча папа йад-апаишрайаишрайах
шудхйанти тасмаи прабхавишнаве намах*

«*Кираты, хуны, андхры, пулинды, пулкаши, абхирь, шумбхи, йаваны*, представители племён *кхасов* и даже те, кто погряз во всех грехах, благодаря безграничному могуществу Господа, могут очиститься, приняв покровительство Его преданных. Я склоняюсь перед Ним в глубоком почтении».

В «Нарадия Пуране» сказано:

швапачо'нимахипала вишнор бхакто двиджадхиках

«О царь, чистый преданный Господа Вишну, даже если он был рождён в семье собакоеда, всё же выше *брахмана*».

Вриндаванешвари д.: Некоторые представители Адвайта-паривары утверждают, что якобы Шрила Бхактивинода Тхакур искажил слова Шести Госвами, и передал своим последователям уже искажённую версию их наставлений.

Ари Мардан д.: Они могут думать, что им хочется. Наше дело сравнить переданные нам наставления и идеи Госвами Вриндавана с теми *шастрами*, которые мы имеем, которые были известны миру до появления Шести Госвами. Если идеи доставшегося нам перевода «Хари-бхакти-виласы» созвучны идеям «Бхагаватам», Самхит, Пуран и Итихас, тогда мы докажем аутентичность перевода *грантх* Шести Госвами, которые к нам пришли благодаря *гуру-парампаре*. Тогда тень подозрений, падающая на имена *ачарьев* нашей линии, будет рассеяна.

В «Хари-бхакти-виласе» мы находим стих из «Итихаса-самуччайи», передающий слова Господа:

*на ме 'бхакташ чатур-веди мад-бхактах шва-пачах прийах
тасмаи дейам тато грахйам са ча пуджйо йатха хй ахам*

«Человек, изучивший все четыре Веды, не будет считаться Моим преданным, пока не станет чист в преданном служении. Однако человек, рождённый в семье собакоедов, будет очень дорог Мне, если он – чистый преданный, не имеющий желания наслаждаться *кармой* или философскими измышлениями. Он достоин всемерного уважения, и всё, что он предлагает, следует принимать. Такие преданные достойны того же поклонения, что и Я Сам».

Как видите, эти слова созвучны словам «Падма Пураны» и другим *шастрам*, приведённым выше. Таким образом, мы не видим никаких искажений, и те, кто желает опорочить имя Шрилы

Бхактивиноды Тхакура, будут иметь дело с *самсарой*, пока не очистят свой ум.

Если мы хотим реально понять, каково положение Шрилы Бхактивиноды Тхакура, тогда следует заглянуть вглубь истории и оценить его отношения с Шрилой Гауракишором дас Бабаджи. Важно отметить, что Шрилу Гауракишора дас Бабаджи почитают в *париварах*.

Шрила Гауракишор дас Бабаджи не миловал тех, кто приходил и лицемерно выпрашивал у него посвящение. Есть много историй, которые это иллюстрируют. Он отметал всех, кто не готов был принять отречение и практику *шуддха-бхакти*. Известно, как он бескомпромиссно говорил лицедеям правду, раскрывая, что в действительности находится у них в сердце.

Ш.Бхактивинода Тхакур пожелал принять *бабаджи-вешу* от Шрилы Гауракишоры даса Бабаджи в 1908 году. Поскольку Гауракишор дас Бабаджи принимал Бхактивиноду Тхакура как старшего, то не сразу отреагировал положительно на просьбу Бхактивиноды Тхакура. Однако, проведя несколько дней в доме у Бхактивиноды Тхакура, он согласился дать ему посвящение. Таким образом, Шрила Бхактивинода Тхакур был признан Шрилой Гауракишорой дасом Бабаджи достойным. Гауракишор дас Бабаджи не думал: «Он был в детстве мясоедом, поэтому он не может получить посвящение».

Попытка оценивать преданного за то, как он вёл себя в детстве или какие ошибки совершал в прошлом, крайне наивна. Это иллюстрирует история из «Упакхьяне-упадеше». Это произведение почитается в Сарасват-сампрадае.

Голый Пеньчо

В одной деревне жил мальчик по имени Паньчанан. Обычно в жарких странах маленькие дети даже на улице ходят голыми, и Паньчанан, которому в то время было всего пять лет, тоже бегал повсюду голышом. Вот почему соседи в шутку прозвали его "голый Пеньчо".

Однако Пеньчо был очень прилежным мальчиком: он серьёзно относился к учёбе, и его каждый год признавали лучшим учеником в школе. Он вёл себя очень хорошо, и поэтому многие соседи очень любили его.

Однако другие люди, у которых были довольно-таки натянутые отношения с отцом Пеньчо, вовсе не радовались успехам мальчика. Всякий раз, слыша похвалы в его адрес, они вне себя от зависти говорили: «Да провалитесь вы со своим голым Пеньчо! Все уши прожужжали его учёбой!»

Через несколько лет Паньчанан закончил учёбу, получил диплом юриста и стал работать адвокатом в суде. Когда об этом узнали соседи-завистники, они не могли удержаться от ядовитых замечаний: «Пеньчо, должно быть, просто подкупил экзаменаторов». Тем временем Паньчанан Бабу постепенно продвигался по служебной лестнице. Через пару лет он был назначен на пост окружного судьи и стал очень известным и почтенным человеком. Сердца недоброжелателей сжигала ужасная зависть. С перекошенными от злобы лицами они кричали: «Ну, конечно, рассказывайте сказки! Да разве мог этот мальчишка, это ничтожество стать окружным судьёй?!»

Когда же им показывали официальные бумаги, на которых красовалось: «Достопочтенный господин Паньчанан, окружной судья», они вопили во всё горло, выпучив глаза: «Даём голову на отсечение, что Пеньчо держат в суде как подсадную утку, и платят гроши!»

Таким образом, из этой истории становится ясно, что завистливые стараются низвергнуть уважаемых ныне людей или даже преданных. Поскольку у завистников нет должных аргументов, они вынуждены прибегать к таким «доказательствам», которые иначе как смешными не назовёшь. Злопыхатели, за неимением каких-либо достойных внимания аргументов, предпочтут говорить о прошлом великого или почитаемого человека, чем о его настоящем. Недоброжелатели скорее будут сосредоточены на ошибках, которые уже исправлены, тем самым демонстрируя признаки наличия зависти в сердце по отношению к преданному. Даже если преданный будет приносить благо сообществу, своей *санге*, или даже самим завистникам, они предпочтут продолжать клеймить его за прошлые ошибки или даже за то, чего никогда не было. Зависть — это страшный враг души.

Вайшнав может совершать ошибки в прошлом по тем или иным причинам, однако важно не прошлое, а то, каков он в настоящее время. Актуально думать не о том, что и кто делал, пока не обрёл мудрость и милость свыше, а о том, что собой представляет человек на сегодняшний день. Если же вайшнав уходит, обретя перед смертью *премену*, его ценят именно за это великое достижение. Важно не как человек прожил, имеет значение то, какие достижения он имеет перед уходом из этого мира. Что говорить о поступках тех людей, которые совершали ошибки в детстве! Это вообще не может быть принято, как нечто значимое.

Если пользоваться бестолковой логикой некоторых представителей Адвайта-паривары, позволивших себе критику в сторону уважаемого нами Шрилы Бхактивиноды Тхакура, то можно, в таком случае, обвинить их самих. Поскольку они в детстве испражнялись прямо в штаны, то, без сомнения, на данный момент их следовало бы считать даунами, слабоумными. А по этой причине их слова вообще не могут быть приняты к рассмотрению. Однако подобная ущербная критика не применяется настоящими вайшнавами, и если мы видим, что кто-то пользуется ею, значит, такие люди вообще не имеют отношения к вайшнавизму.

Шрила Бхактисиддхант Сарасвати Тхакур в связи с этим, комментируя поучительные истории «Упакхьяне-упадеша», пишет в отношении «Голого Пеньчо»: «Все девочки в детстве ходят голышом. Но когда они вырастают, крайне непорядочно и оскорбительно вспоминать эту особенность их детских лет, вводя их в краску».

Также уважаемый всеми Шрила Джаганнатха дас Бабаджи Махарадж подтвердил высокое положение Шрилы Бхактивиноды Тхакура. Духовное видение Шрилы Бхактивиноды Тхакура позволило ему открыть в начале 1888 года место явления Шри Чайтаньи Махапрабху! Теперь оно является местом паломничества для всех Гаудий, независимо от их *паривары*. Шрила Джаганнатха дас Бабаджи признал, что Бхактивинода Тхакур действительно обладает духовным прозрением. Это произошло, когда Бхактивиноде Тхакуру было пятьдесят лет. Так

трансцендентная сила Шрилы Бхактивиноды Тхакура была подтверждена святыми, его современниками.

Вайшнав и его прошлое
В защиту чести и божественного положения
Ом Вишнупады Шрилы Бхактивиноды Тхакура
Махашайи

Ответ на обвинения последователей Адвайта-паривары
Часть 2

Вриндаванешвари д. Я помню, в лекциях некоторых проповедников, посвящённых вайшнавскому этикету, иногда упоминалось о том, что нельзя судить кого бы то ни было за ошибки, которые уже исправлены.

Ари Мардан д.: Возвышенные *шуддха-бхакты* не имеют недостатков, поэтому они вне какой-либо мирской критики. Однако оскорбители всё же находят повод осуждать их. Такие грешники поносят вайшнавов, пользуясь тремя предлогами:

1) Они критикуют недостатки, которые присутствовали в личности до появления в её сердце *шуддха-бхакти*.

2) Критики пытаются ухватиться за последние склонности к греху, уже покидающие сердце вайшнава. Поскольку вайшнав борется со своими недостатками и признаёт их как греховные, всё же этого мало критикам. Они хотят зацепиться за почти искоренённые грехи и принизить статус верующего человека.

3) Хотя великий вайшнав свободен от дурных склонностей, но иногда по воле Бхагавана он может повести себя внешне недозволенным образом. И хотя подобное поведение у него никогда не превратится в привычку, всё же грешники критикуют его за это.

Цепляясь за малозначительные грехи и так называемые слабости, бессердечные люди сами роют себе могилу, совершая *вайшнава-апарадхи*.

Вриндаванешвари д.д.: Вы могли бы привести примеры того, как почитаемые вайшnavы совершали так называемые плохие поступки?

Ари Мардан д.: В истории известно много необычных случаев, которые не так просто понять новым людям. Например, Вы можете ознакомиться с жизнью Шрилы Бхакти Вилас Тиртхи Махараджа и историей его отношений со Шрилой Бхактисиддхантой Сарасвати Тхакур. Мы недавно публиковали на «Гаудия-панджике» этот материал: <https://vk.com/club156216678>.

Вриндаванешвари д.д.: Есть ли какие-либо *шлоки*, говорящие об этих трёх идеях, что Вы привели выше?

Ари Мардан д.: В «Упадешамрите» Шрила Рупа Госвами пишет, опираясь на слова Шримана Махапрабху:

*дриштаихсвабхава-джанитаир вапушам ча дошаир
на пракритатвам иха бхакта-джанасйа наийет
гангамбхасам на кхалу будбуда-пхена-панкаир
брахма-драватвам апагаччхати нира-дхармаих*

«О преданных, пребывающих в этом мире, никогда не следует судить с мирской точки зрения. Иными словами их нельзя считать обычными обусловленными душами. Несовершенства, свойственные их природе, такие как низкое происхождение, резкость, медлительность, а также телесные изъяны, такие как некрасивая внешность, болезни, физические недостатки, подобны пузырям, пене и грязи в Ганге. Хотя внешне вода Ганги кажется нечистой, она всегда сохраняет свою трансцендентную природу. И точно так же осознавшие себя вайшнавья всегда находятся на трансцендентном уровне, и потому не следует приписывать им какие-либо материальные недостатки» (Стих 6).

В «Нама-таттва-ратнамале» написано:

*праг бхактерудйаддошах ашайавашишта эва ча
дайвотпаннашча бхактанам найвалочйах кадачана
сададдешйамрите йасту мришапавадамева ча
дошаналосайанйева са садху-ниндакохадхамаха*

«Не нужно обращать внимание на недостатки *бхакты* – ни на те, что были у него перед появлением *бхакти* в сердце, ни на те, что временно остаются в нём, пока сердце очищается, благодаря процессу *бхакти*, ни на те, что могут проявиться в его поведении случайно по воле провидения. Тот, кто заостряет внимание на любом из таких недостатков, причём не с добрыми намерениями,

но с целью оклеветать преданного, является оскорбителем праведной личности и в высшей степени падшим человеком».

В «Агастья-самхите» сказано:

*адхикишипйа гурум мохат пурушам праваданти йе
шукаратвам бхавати эва тешам джанма-шатешв апи*

«Те, кто под влиянием невежества считают великого духовного учителя *баддха-дживой* и потому осмеливаются его оскорблять, сто раз будут воплощаться в теле свиньи».

В «Бхагавад-гите», 9.30, Кришна говорит:

*апи чет судурачаро бхаджате мам ананйа-бхак
садхур эва са мантавйах самйаг вйавасито хи сах*

«Даже если у человека очень дурной характер, но он безраздельно поклоняется Мне, его следует считать садху, ибо он на истинном пути – на пути *бхакти*».

С натяжкой этот стих можно отнести к *канишитха-вайшнав*у, переходящему с уровня *анартха-нивритти* на уровень *нишитхи*. Чаще всего этот стих применим к начинающему *мадхьяма-адхикари*, поскольку зрелый *садхак* уже, как правило, наделён всеми благими качествами:

В «Чайтанья-чаритамрите» утверждается:

*сарва маха-гуна-гана ваишнава-шарире
кришна-бхакте кришнера гуна сакали санчаре*

«Все возвышенные добродетели обитают в теле чистого преданного. Все трансцендентные качества Кришны переходят к Его *бхакте*» (Мадхья, 22.75).

Что касается *уттама-адхикари*, то стих «Гиты», 9.30, неприменим к нему. Шрила Гауракишор дас Бабаджи и Шрила Джаганнатха дас Бабаджи наряду с великими *садху* нашей *парампары* признавали Шрилу Бхактивиноду Тхакура *маха-бхагаватой*, чьё вложение в развитие *бхакти* было тождественно по масштабам с вложением Самого Шри Чайтаньи Махапрабху! Именно поэтому Бхактивиноду Тхакура называют Седьмым Госвами, *септама госвами*. Поэтому стих из «Гиты», 9.30, к нему также не относится.

Шрила Вишванатха Чакраварти Тхакур в «Бхавануваде» к этому стиху (9.30), опираясь на комментарии Рамануджи, Шридхары Свами и Шри Мадхусуданы Сарасвати, пишет, выражая мнение Господа: «Моя привязанность к преданному

естественна, и даже если он ведёт себя недостойно, Я не перестаю его любить и делаю его настоящим праведником». Такова причина, по которой Господь произносит этот стих. Слово *судурачарах* означает, что человеку может нравиться убивать, вступать в недозволенные отношения с женщинами или посягать на чужое богатство, но если он постоянно поклоняется Господу, его непременно следует считать праведным. Какие же признаки у его поклонения? В ответ Господь говорит: «*Ананья-бхак*. "*Садху* – это тот, кто не поклоняется полубогам, а занят лишь поклонением Мне одному, кто не занимается ни *кармой* (т.е. не культивирует материальных желаний и не строит материального будущего), ни *гьяной* (т.е. не стремится к освобождению в брахмане или от страданий), а практикует только *бхакти*, и кто не стремится к собственному счастью, например, к обретению царской власти, а помышляет лишь о том, чтобы прийти ко Мне". Но как можно называть праведником (т.е. *садху*) того человека, который совершает дурные поступки? Верховный Господь отвечает: «*Мантавйах* – Его непременно нужно считать *садху*. В слове *мантавйах* содержится вывод: если кто-то отказывается признавать такого человека праведником, значит, он сам полон недостатков. Только Моё мнение может быть полностью авторитетным».

Может быть того, кто с головой уходит в поклонение Господу и при этом иногда ведёт себя дурно, следует считать праведником лишь отчасти? Господь говорит в ответ: «*Эва* (без сомнений) – «Его нужно считать всецело праведным. Нельзя думать, что ему не хватает праведности, если он твёрдо решил (*самйаг вйаваситах*): "Пусть из-за своих грехов я отправлюсь в ад или рожусь птицей или животным, я всё равно никогда не сойду с пути безраздельного служения Шри Кришне (с пути *айкантика-бхакти*)"».

Другими словами, того, кто имеет признаки безраздельного и бескорыстного *бхакти* в своём сердце, следует считать «без пяти минут» святым, даже при наличии случайно совершаемых греховных поступков, которые продиктованы прошлыми мирскими *самскарами*. Если признаки *айкантика-бхакти* не присутствуют в сердце, тогда преданного нельзя признать *садху*.

Последствия случайных грехов уничтожает в сердце преданного Сам Кришна:

*агйане ва хайа йади напа устхита
кришна танре шуддха каре, на карайа прайаишчитта*
«Если же вайшнав неосознанно совершил грех, Кришна не заставляет его проходить через предписанный метод искупления. Вместо этого Он лично очищает Своего преданного» («Чайтанья-чаритамрита», Мадхья, 22.143).

Что касается *маха-бхагавата-вайшнава*, то Шри Чайтанья Махапрабху, предупреждая *навадвинаваси*, произнёс:

*шуна випра махадхикари йева хайа
табе тана доша-гуна кичху на джанмайа*
«Никакие благие или дурные качества не могут даже коснуться преданного, стоящего на уровне *уттама-бхагаваты*, *маха-адхикари*. Любой, кто продолжает плохо о нём думать, отправится в ад» («Чайтанья-чаритамрита», Ади, 6.26).

Шри Кришна сказал Уддхаве в «Бхагаватам», 11.20.36:

*на майй эканта-бхактанам гуна-дошодбхава гунах
садхунам сама-читтанам буддхех парам упейушам*
«Нет смысла говорить о дурных или благих последствиях, к которым ведёт предписанная или запретная деятельность, если речь идёт о Моих *экантика-бhakтах*, свободных от привязанности и злобы, одинаково расположенных к каждому и вручивших себя Бхагавану – Тому, Кто неподвластен мирскому рассудку».

Шукадева Госвами учит:

*дхарма-вйатикамо дришта ишваранам ча сахасам
теджийасам на дошайа вахнех сарва бхуджо йатха*
«Могущественные *ишвары* (*маха-бхагаваты*) не теряют своего положения, даже если на наш взгляд они дерзко нарушают некие нормы нравственности, ибо они подобны огню, который сжигает всё, что в него попадает, оставаясь при этом чистым» («Шримад-Бхагаватам», 10.33.29).

Вриндаванешвари д.д.: Этот стих о великих полубогах! Разве он подходит к гуру, вайшнавам или *садху*?

Ари Мардан д.: Да, поскольку лучшие из полубогов – чистые преданные, вайшnavы. Что касается *уттама-вайшнавов* нашей Гаудия-бхагават-парампары, то они даже могущественнее

полубогов: *ачарйам мам виджанийан* – «Ачарья – это фактически Сам Я» («Ш.-Б.», 11.17.27). Таково мнение Самого Кришны об *ачарьях*. К тому же некоторые из великих полубогов являются гуру и находятся в нашей цепи ученической преемственности. Например, Брахма.

Древний комментатор «Бхагаватам» Шридхара Свами, комментируя «Шримад-Бхагаватам», 10.33.29, приводит в пример таких *садху* как Брахма, Сома, Вишвамитра. Также можно упомянуть Шиву, Бхригу Муни и других. Поведение этих *садху* может показаться с поверхностной точки зрения безнравственным, однако их не может коснуться грех. Эти *садху* легко справляются с последствиями «неблагочестивого поведения». Поэтому в «Чайтанья-Бхагавате», Антья-кханда, 387-388 говорится:

*адхикари ваишнавера на буджхи вйавахара
йе джана ниндайе, тара нахика нистара*

«Если кто-то критикует возвышенного вайшнава, не понимая его поведения, то он никогда не получит освобождения».

*адхама-джанера йе ачара, йена дхарма
адхикари-ваишнавео каре сеи карма*

«Порой возвышенный вайшнав может вести себя точно так же и проявлять такие же качества характера, что и материалист».

При этом следует знать, что в «Сарартха-варшини пракашика-вритти» Шрила Бхактиведанта Нараяна Госвами предупреждает: «Нужно всегда помнить, что так называемым дурным поступкам *ананья-бхакт* ни в коем случае нельзя подражать. Нельзя осуждать их за такие поступки и нельзя пытаться делать нечто подобное, что делают они». Подобную идею мы обнаруживаем также в «Бхагаватам», 10.33.30, в словах Шукадевы Госвами. Сыновья Маричи, внуки Брахмы, вынуждены были родиться демонами из-за того, что посмеялись над Брахмой, не поняв его поведения, думая, что он обычная *джива*, склонная совершать нелепые ошибки. Однако он не таков, его «падение» отличается от падения *баддха-джив*.

Любой человек, прежде чем открывать свой рот для критики Шрилы Бхактисиддханты Сарасвати Тхакура или Шрилы Бхактивиноды Тхакура, должен продемонстрировать тождественные духовные достижения, имеющиеся у этих двух святых. Это принцип. Если критик не может привнести в мир

больше, чем критикуемые им личности, тогда следует знать, что им руководит зависть и безумие. Тот, кто находится внизу, никогда не сможет понять величие того, кто выше его. *Вайшнава чините наре девера шакати* — «Даже полубоги не могут распознать вайшнава» («Чайтанья-чаритамрита»). Что говорить о каких-то людях, захлёбывающихся от зависти к великим святым? Всегда смотрите на свои достижения и тех, кого пытаетесь оценивать. Если вы превосходите обсуждаемую личность по вайшнавским качествам и вложениям, или если вы находитесь в равных позициях, тогда ваше мнение и критические замечания имеют вес.

Вриндаванешвари д.д.: «В равных» — это значит *брахман, санньяси, ачарья* и тому подобное?

Ари Мардан д.: Внешнее положение часто не имеет значения. Есть *брахманы*, которые хуже демонов. Есть *санньяси*, что хуже атеистов. Только если *брахман* или *санньяси* по праву занимают брахманическое положение, имея для этого внутренние качества, тогда они могут быть признаны настоящими *брахманами, ачарьями* и *санньяси*. Если же их качества и поведение не соответствуют духовному статусу, тогда это другое дело.

Вриндаванешвари д.д.: Если не следует помнить о прошлых недостатках или так называемых грехах великих вайшнавов, то почему в биографиях этих преданных упоминаются так называемые изъяны? Разве не лучше было бы не упоминать о прошлых ошибках этих святых?

Ари Мардан д.: Лучше не упоминать о греховном прошлом преданных, уже освободившихся от греха. Это *анарадха*, которая не принесёт никаких благ завистливым критикам и его слушателям (читателям). Также нет смысла порицать так называемые грехи, совершённые *садху-вайшнавами*. Однако Шрила Бхактивинода Тхакур говорит о том, что существуют исключительные случаи, когда есть смысл упоминать о таком прошлом. Он пишет: «Никогда не следует вспоминать об ошибках, которые вайшнав совершил до того, как встал на путь *бхакти*. Единственное исключение, — если намерения самые

благие» («Гaudия Патрика», год 7, выпуск 10. Переведено из журнала «Rays of the Harmonist», 2009г).

Вриндаванешвари д.д.: Как именно выражаются благие намерения в такой ситуации?

Ари Мардан д.: Например, биографы или проповедники хотят показать на примере великого вайшнава, что, совершая в прошлом даже самые отвратительные грехи, человек сможет оставить их и обрести святость. Наше спасение отчасти в наших руках, поэтому следует принять путь *бхакти*. Этот путь очищает от всех грехов. Также имеет значение настроение, с которым рассказчик говорит о вайшнавe. Это настроение должно выражать благорасположенность, а не *пратикула-бхаву*, негативное критиканство. Только при наличии этих двух составляющих можно упоминать о негативном прошлом святых. Хотя практика показывает, что именно прославление *садху* и описание их духовных подвигов больше всего вдохновляют людей.

Последователи Шри Чайтаньи Махапрабху, опираясь на священные писания, считают, что порицать вайшнава, не имея благих намерений, просто за то, что в его характере всё ещё сохраняются недостатки, которых постепенно становится всё меньше, является *вайшнава-апарадхой*. И даже если мы явимся свидетелями случайной ошибки вайшнава, которую он совершил по воле божественного провидения, нам всё же не следует осуждать его. Святой Карабхаджана сказал в этой связи следующее:

*сва-пада-мулам бхаджатах прийсйа
ейактанй абхавасйа харих парешах
викарма йач чотпатитам катханчид
дхуноти сарвам риди саннивиштах*

«Тот, кто оставил всё, что у него было, и занят исключительно служением (*бхаджаном*) лотосным стопам Шри Бхагавана, — очень дорог Ему. Даже если случайно у него появляется намерение заняться греховной, запрещённой деятельностью, Парамешвара Шри Хари, обитающий в сердце каждого, уничтожает не только подобные склонности, но также и все реакции, которые проявляются как результат совершения греха». («Шримад-Бхагаватам», 11.5.42).

Ошибочный упрёк и осуждение вайшнава за любой из только что описанных недостатков ведёт к *нама-апарадхе*, оскорблению святого имени. Ведь *садху-нинда* включена в список *даша-нама-апарадх*, десяти оскорблений *харины*. Тому, кто совершает *вайшнава-апарадхи*, никогда не получить *даршана шуддха-намы*. Пока человек оскорбляет *садху*, ему не получить доступа к *мадхьяма-адхикаре*. Без *мадхьяма-адхикары* человек так и будет пребывать в *гунах* материальной природы, то очищаясь с помощью *нама-абхасы*, то снова загрязняясь, проявляя *садху-прапикула-бхаву*. Практикуя подобным образом снова и снова до конца своих дней, такие люди, несомненно, остаются в *самсаре*. Поэтому обращать внимание на недостатки других можно исключительно с благими намерениями.

Истинные Гаудии учат: не имея благих намерений, не будучи способными помочь, или не желая помогать, нельзя обращать внимание на недостатки любого живого существа, не говоря уже о вайшнавах, даже если мы полностью беспристрастны. Грех корить грешника, испытывая к нему ненависть. Грех корить вайшнава за прошлое, если он исправился. Грех порицать преданного, если он прилагает все усилия, желая исправиться, но не в силах пока побороть свои слабости. Ведь полноценное исправление не всегда в наших руках. Если духовный учитель или Господь прольют свою милость, то греховные тенденции уйдут. Не всё в наших руках. Начинаящего *каништха-адхикари* вообще нет смысла осуждать за какие-либо падения, поскольку он ещё не поднимался над *гунами* материальной природы. Истинные вайшнавцы не желают заниматься подобной греховной деятельностью.

Когда преданный признан как *мадхьяма-адхикари*, а позже ведёт себя как грешник, тогда он заслуживает порицания как падший. Неофиты падают много раз на дню, греша постоянно в своём уме, поэтому нет смысла тратить время, уличая их в слабостях. Порой они и так знают, что не доросли до того, чтобы считать себя настоящими *садху*. Однако если намерения человека благие, писания не запрещают с осторожностью осудить чьи-либо недостатки. Шрила Бхактивинода Тхакур учит в статье «Вайшнава-нинда», что существует классификация благих намерений критика:

1) Желать блага тому, кого осуждают. Это не грех. Когда у критика есть намерение разобраться в чьих-либо грехах – это нормально, но при условии, что критик желает помочь грешнику.

2) Желать блага для других, когда человек делает анализ чужих ошибок, тоже не грех. Возможно, что грешник не захочет получать помощь критика. Такое бывает нередко. Однако проблемная ситуация может быть рассмотрена для научения или предупреждения других. В таком случае не всегда есть смысл даже говорить о грешнике. Достаточно обсудить лишь грех или тенденцию к нему.

3) Желая блага для самого себя, преданный может критически рассмотреть чью-либо ошибку или *апарадху*. Памятуя о грехах других людей и греховных последствиях, человек может получить для себя поучительный урок, наблюдая негативные последствия чьей-либо ошибки или греховного поступка. Поняв на примере грешника, к чему могут привести плохие поступки, аналитик может проявлять даже благодарность к тому, чью историю рассматривает или на чьём негативном примере учится. Именно поэтому в «Шримад-Бхагаватам» или «Чайтанья-чаритамрите» есть место описаниям различных историй, которые повествуют о грехах тех или иных людей.

Шрила Бхактивинода Тхакур пишет: «Например, если кто-то по одной из вышеперечисленных причин размышляет о недостатках таких исторических личностей как Валмики или Джагай и Мадхай, то подобные мысли не станут причиной греха. Ещё один пример: если ученик смиренно просит гуру обучить его, как распознавать вайшнавов, тогда духовный учитель, желающий блага ученику и всему миру, объяснит, что грешники не являются вайшнавами. Так с помощью антитезиса (или доказательства от противного) он обращает наше внимание на то, как отличить истинных вайшнавов от лжевайшнавов.

Если мотив осуждения – вдохновить преданного принять прибежище у лотосных стоп истинного вайшнава и оставить неискренних «проповедников религии», то нет риска совершить *садху-нинду* (оскорбление святой личности) или *вайшнава-апарадху* (оскорбление вайшнава). В подобных случаях даже критика, напрямую направленная на какую-то личность, не несёт в себе греха. Всё это примеры критики с благими намерениями».

Вриндаванешвари д.д.: Хорошо, эта тема ясна.

Почему всё-таки Шрила Бхактивинода Тхакур принял рождение в такой семье, где могли принимать в пищу мясо? Разве очень возвышенные вайшнавцы могут родиться в семье, в которой не следуют стандартам духовной чистоты?

Ари Мардан д.: В этом мире возможно очень многое. Вы помните Шрилу Харидаса Тхакура? Некоторые кастовые *брахманы* не позволяли ему даже заходить в храмы, поскольку он родился в семье мусульман. Вы думаете мусульмане того времени не ели мясо? Суфии, мусульманские монахи, – вегетарианцы, однако обычные мусульмане не воздерживаются от мясной пищи. Как бы то ни было, Сам Шри Чайтанья Махапрабху принял Шрилу Харидаса Тхакура как величайшего из вайшнавцев, несмотря на его происхождение из рода *яванов*. Гауранга признал Харидаса как великого *нама-ачарью*! Шри Чайтанья сказал:

ихате калира джива лабхибе мангала

нама-таттве туми хао ачарйа прбала

«О, Мой Харидас! Великим благом для обусловленных душ Кали-юги является подробное объяснение оскорблений святого имени, которое ты поведал. Ты истинно великая духовная личность и *ачарья*» («Харинама-чинтамани», 14.3).

Шрила Вриндаван дас Тхакур также подтверждает высочайшее положение Харидаса Тхакура:

сатйа сатйа харидаса-джагат-ишвара

чаитанйа-чандрера маха-мукхйа анучара

«Харидас, способный повелевать всей вселенной, был, несомненно, одним из лучших преданных Шри Чайтаньи» («Чайтанья-Бхагавата», Ади, 16.142).

Харидас Тхакур специально явился в этот мир как лучший среди вайшнавцев, чтобы показать на своём примере, что низкое происхождение не должно приниматься в расчёт, если мы говорим о вайшнавце. Также нет смысла восхвалять слепо кого-то как великого святого, лишь потому, что он явился в знатном роду. Вриндаван дас Тхакур в «Чайтанья-Бхагавате», Ади-кханде, 16.237-238, 240-242:

‘джати, кула, саба-нирартхака’ буджхаите

джанмилена нича-куле прабхура аджате

«По воле Господа Харидас родился в семье из низших слоёв общества, чтобы показать, что благородное происхождение и высокое общественное положение не имеют истинной ценности».

*‘адхама-кулете йади вишну-бхакта хайа
татхачи се-и се пуджйа’ – сарва-шастре кайа*

«Даже если преданный Господа рождается в низкой семье, всё равно он достоин почитания. Таково заключение священных писаний».

*эи саба веда-вакйера шакиши декхайте
джанмилена харидаса адхама-кулете*

«Для подтверждения слов священных писаний Харидас родился в неблагогородной семье».

*прахлада йехена даитйа, капи хануман
эи-мата харидаса нича-джати нама
харидаса-спарша ванчха каре дева-гана
ганга о ванчхена харидасера маджджана*

«Харидас родился в неблагогородной семье точно так же, как Прахлада родился в семье демонов, а Хануман – в семье обезьян. Даже боги мечтали прикоснуться к телу Харидаса, а мать Ганга мечтала, чтобы Харидас вошёл в её воды».

Именно поэтому, даже когда Шри Харидас оставил тело, Шри Чайтанья Махапрабху обнимал его и танцевал с его телом, удерживая на Своих могучих руках. Махапрабху выражал глубочайшую любовь к Харидасу и всему тому, что с ним было связано. Обычно тело рассматривается как набор нечистот, однако тело Харидаса было неотлично от его души, оно трансцендентно.

Шрила Джива Госвами в «Дургама-сангамани», комментарии на «Шри Бхакти-расамрита-синдху», 1.2.66 пишет: «Даже если человек родился в низших слоях общества, разве могут несчастья постичь его, вступившего на путь бхакти?»

Гаруда носит на своих плечах Самого Господа Нараяну. Однако в «Махабхарате», Ади-парве, говорится о том, что Гаруда поедает не только змей, но и человекоподобных существ, *нишадов*! Несмотря на это, Всевышний принимает Гаруду как Своего носителя, *вахану*. Бог не соприкасается с низшей материей, однако Он перемещается повсюду, пребывая на спине своего чистого преданного, вовсе не являющегося лакто-вегетарианцем.

Вайшнавизм может быть разным, так же, как и вайшnavы. Если следовать логике критиков Шрилы Бхактивиноды Тхакура, тогда им следовало бы отвергнуть не только Бхактивиноду Тхакура, но и Ханумана и Гаруду. Сделав это, они утратили бы милость Господа. Однако здравый смысл говорит о том, что не всё так просто. Понимаете это?

Вриндаванешвари д.д.: Да. Хотя обычно нам говорят о вайшнавах как о совершенно безгрешных и чистых существах. Так нас всегда обучали и говорили о том, что мы также должны быть чисты.

Ари Мардан д.: Это так и есть. Вайшnavы всегда чисты, благодаря духовному образу жизни. Тот, кто имеет подлинную и полноценную *вайшнавату* (преданность), – всегда чист. Преданные Кришны ориентируются на идеал преданности *гопи*. Однако даже пастушек Враджи можно заподозрить с поверхностной точки зрения в нечистоте, когда мы говорим о *паракия-расе* и *варнашрама-дхарме*. *Варнашрама* не приемлет нарушения законов, но *гопи* по своей *сварупе* выше этих законов.

Вайшнав – это тот, кто достиг своей изначальной природы, дарованной ему Богом. *Гопи* и Гаруда живут *сварупой*, поэтому что бы они ни делали, подчиняясь своей *нитья-свабхаве*, они будут оставаться чистыми. Однако когда мы говорим о тех, кто не обрёл осознания своей изначальной природы, то чаще всего, чтобы они ни сделали, – это грех. Даже духовные усилия таких людей нередко оказываются нечистыми, осквернёнными *саттва-гуной* (*мишра-саттвой*), *наймиттика-дхармой* (временными обязанностями), *кармой* (мирским благочестием), *викармой* (грехом), *аньябхиласой* (инородными для *бхакти* желаниями). Всё, что несогласованно с чистой природой души и её вечным положением – это *мала*, скверна. Такова высокая этика *бхакти-шастры*.

Вриндаванешвари д.д.: То есть принимать мясо можно при условии, если мясоедение согласовано со *сварупой дживы*. А для *садхаков* это неприемлемо. Правильно?

Ари Мардан д.: Даже для *садхаков* есть определённые допущения. В «Веданта-сутре» есть раздел, известный как

сарваннануматйадхикаранам. Он рассматривает пищевые ограничения. Например, когда жизнь находится в опасности. Об этом сказано в «Веданта-сутре», 3.4.28:

*сарваннануматишка пранатйайе таддаршанат
абадхачча
апи ча смарйате*

«Когда жизнь в опасности, разрешено принимать всякую пищу, так говорится в *шрути*. Подобное разрешение не вступает в противоречие с другими писаниями. *Смрити* утверждают то же самое».

Однако если *садхак* может жить здоровой жизнью без мяса, то ему следует однозначно отказаться от потребления такового любой ценой. *Саттваты*, – те, кто поклоняются Вишну, Кришне, не приемлют убойную пищу.

Тот, кто когда-то ел мясо, относительно легко может избавиться от этого греха. Не нужно думать, что мясоед навечно проклят и никогда не получит прощения от Бога или святых. В эпоху Кали на помощь приходит всемилостивое святое имя Бхагавана. В «Бхагаватам», 6.2.9-10 сказано:

*стенах сура-по митра-дхруг брахма-ха гуру-талпа-гах
стри-раджа-питри-го-ханта йе ча патакино 'наре
сарвешам апй агхаватам идам эва сунйикритам
нама-вйахаранам вишнор йатас тад-вишайа матих*

«Повторение святого имени Господа Вишну – самый верный способ искупить такие грехи, как кража золота и других ценностей, пристрастие к вину, предательство друга или родственника, убийство *брахмана*, сожительство с женой своего гуру или любого, кто достоин почитания. Это лучшее покаяние для того, кто убил женщину, царя, отца или корову, а также для всех прочих грешников. Стоит нечестивцу произнести святое имя, как Верховный Господь заметит его и подумает: «Он произнёс Моё имя, поэтому Я должен взять его под защиту».

Грех мясоедения с относительной точки зрения незначителен, гораздо опаснее нечестивая критика святых, таких как Шрила Бхактивинода Тхакур. Между *папой* (мирской греховностью) и *апарадхой* (преступлением против святости) огромная разница, такая же, как между материей и духом.

Вайшнав и его прошлое
В защиту чести и божественного положения
Ом Вишнупады Шрилы Бхактивиноды Тхакура
Махашайи
Ответ на обвинения последователей Адвайта-паривары
Часть 3

Ари Мардан д.: Энергия *бхакти* или даже её тень необычайно могущественны. Именно поэтому нет ничего более привлекательного, чем преданное служение. Шрила Бхактивинода Тхакур жил в Джаганнатха Пури не один год, и, находясь в *дхаме*, каждый раз с огромным желанием посещал Ратха-ятру. Однако он не просто появлялся перед колесницей случайно или как обычный человек, ничего толком не понимая, он по-настоящему служил Господу Джаганнатхе. Именно Бхактивинода Тхакур смог поднять стандарт поклонения Божествам в Джаганнатха Мандире, когда служители этого храма перестали быть пунктуальными в служении *шри мурти*. Поэтому Шрила Бхактивинода Тхакур мог бы очень легко очиститься от любых грехов своего прошлого. С другой стороны, если принять тот факт, что он является *нитья-сиддха-вайшнавом*, пришедшим из духовного мира, то он всегда был безгрешен. После того, сколько он сделал для Божества и паломников, приезжающих на Ратха-ятру, критиковать его за мясоедение было бы совершенно оскорбительным.

Вриндаванешвари д.д.: Учение утверждает, что *бхакти* обладает огромной силой. Насколько я понимаю, все вайшnavы всех *сампрадай* признают это. Это так?

Ари Мардан д.: Тот, кто не верит, что *бхакти* может решить любую проблему, не является верующим человеком. Это касается не только вайшнавских *сампрадай*, – это истина для любого верующего человека, любой истинной религии. Если кто-то считает себя религиозным, то он должен автоматически верить в очистительную силу преданного служения. Если он будет думать, что истинная религия не спасает от греха мясоедения, тогда такой человек не может быть признанным даже *каништха-адхикари*. *Каништха-адхикари* может считаться таковым, если он принимает

истины *бхакти-шастр* безоговорочно. Если *бхакти-шастры* утверждают, что преданное служение может избавить от греха, а так называемый верующий не принимает этого, тогда он атеист.

Ко мне однажды обратился один преданный, который признался в очень тяжёлом грехе. Этот грех был тяжелее, чем мясоедение. Преданный хотел обрести веру в то, что *бхакти* действительно может уничтожить все последствия ранее совершённых грехов. Тогда для того, чтобы его успокоить, я связался с Пуджяпад Бхактиведантой Триданди Махараджем и задал ему ряд вопросов. Один из них как раз касался обсуждаемой нами сейчас темы, об очищающей силе *бхакти*. Махарадж дал ответ, который успокоил моего друга. Вы можете прочитать его, зайдя по этой ссылке: <http://sampradaya.ru/current/interview/5439-sadhana-i-milost.html>.

Вриндаванешвари д.д.: Это удивительно, но я часто встречала людей в нашей традиции, которые практикуют годами, но на деле не принимают утверждений или заключений священных писаний.

Ари Мардан д.: К сожалению, эти люди пришли не для того, чтобы обрести *бхакти*. Они пришли за чем-то другим. Чаще всего за мирским, либо, в лучшем случае, за освобождением. Поэтому им тяжело поверить в силу *бхакти*. Для веры в силу *бхакти* нужно быть устремлённым к *бхакти*.

Многие не только не обладают верой в писания, сомневаясь в них, но также не знают самих писаний, игнорируя их как бесполезную *гьяну*. Тот, кто не верит в слова *шастр*, даже если утверждает, что верит своему гуру, – лжёт. Когда приходит подлинная вера в гуру, она автоматически проявляется как вера в слова *шастр*.

Вриндаванешвари д.д.: Этим людям бы стоило это услышать.

Ари Мардан д.: Мы опубликуем это.

Анги бхакти очень могущественны. Тот, кто верит в очищающую силу *бхакти-шакти*, никогда не станет порицать святого за то, что он в прошлом ел мясо. Если мы наблюдаем такую критику, то она ясно говорит о том, что мы имеем дело

либо с полными профанами в сфере *бхакти*, либо с откровенными атеистами.

Я уже приводил *шлоку*, которая говорит о силе святого имени Бога. Подобным очищающим действием обладает любой вид преданного служения. Даже памятование о Бхагаване обладает такой очистительной мощью, о которой мы даже не подозреваем. В «Кришнамитра-махарнаве», 44, говорится:

*говинда-смаранам пумсам папа-рашим махачалам
асамшайам дахатй ашу тула-рашим иваналах*

«Не может быть никакого сомнения в том, что памятование о Господе Говинде очень быстро испепеляет великую гору грехов, подобно тому, как внезапно вспыхнувший огонь мгновенно сжигает кучу сухой ваты хлопка».

Парашара Муни, Вьяса прошлой *чатур-юги*, в «Вишну Пуране», 6.8.19 сказал:

*авашенати йан намни киртите сарва-патакаих
пуман вимучйате садаих симха-траста мрига ива*

«Если человек повторит имя Бхагавана даже неосознанно, он освобождается от всех пороков. Греховные склонности быстро покидают его, словно олени, которые быстро ретируются, едва заслышав в лесу рык льва».

*шаштхйенати намаскарам курватах шарнга-панайе
шата-джанмарджитам папам нашйати эва самшайах*

«В руках у Бхагавана лук Шарнга. Если кто-то предложит поклон Ему, пусть даже не от чистого сердца, – вне всяких сомнений, такой человек освободится от грехов, накопленных за сотни его прошлых жизней» («Кришнамитра-махарнава», 90).

Таким образом, благодаря этим стихам становится понятно, что не только Шрила Бхактивинода Тхакур мог очиститься от греха мясоедения, сделав для Гаудия-вайшнавизма непостижимо много, но любой из людей, где бы он ни родился и чем бы он ни занимался в прошлом. Критикуя преданного за совершённые в прошлом оплошности, плоды которых уже сожжены, человек отправляет себя в ад.

Вриндаванешвари д.д.: Я сейчас должна хорошо продумать эти темы, чтобы в будущем я могла хоть как-то отвечать на подобные провокационные утверждения или вопросы.

Ари Мардан д.: Шесть Госвами говорили о том, что обретение совершенства в *бхакти* никоим образом не зависит от происхождения. Родился человек у мясоедов или нет, – неважно. Вы можете родиться где угодно и кем угодно, лишь бы человекоподобным существом, и тогда, приняв путь *бхакти*, сможете легко очиститься от всего неблагоприятного. В некоторых историях прошлого, которые описаны в Пуранах, даже животные достигали успеха, обращаясь к Богу. Вам наверняка известна история слона Гаджендры из Восьмой Песни «Шримад-Бхагаватам». Он так же, как и человекоподобное существо, очистился от всех грехов и достиг *бхагават-крипы*.

Шри Чайтанья Махапрабху желал, чтобы *бхакти* распространялось на Западе. Если бы западные преданные, родившиеся в семьях мясоедов и употреблявшие мясо, были однозначно обречены, тогда не было бы смысла говорить об их спасении. Бог отправляет на Запад Шрилу Бхактиведанту Свами и других могущественных проповедников, посылает моего Гурудева (Шрилу Нараяну Госвами Махараджа) и других. Если человек встретит подлинного вайшнава, примет прибежище у его стоп, тогда ему обеспечен успех. Вайшнав может спасти любого во вселенной, кем бы он ни был и где бы он ни жил. В «Падма Пуране» сказано:

*вайшнаво варна-бахйо апи пунати бхуванатрайам
йа шудра бхагавадбхактас те ту бхагавата нарах
сарваварнешу те шудра йе на бхакта джанардане*

«Вайшнав очищает (освобождает от любых грехов) все три мира, находится вне *варн*. *Бхакты* Господа не являются *шудрами*, это люди Бхагавана. И наоборот, люди любой *варны* считаются *шудрами*, если не преданы Господу Джанардане» (Также в «Хари-бхакти-виласе», 10.164-5).

Если так всё плачевно, если мясоед не может стать вайшнавом, тогда зачем отправлять кого-то на Запад? Зачем совершать какую-то миссию, приезжать, проповедовать, если грех мясоедения такой неубиваемый? Какой смысл говорить о Боге тем, кто, якобы родившись в семье *млеччх*, не сможет очиститься и принять *бхакти*? Бестолковые проповедники, разграничивая одних людей (западных) от других (индусов), попросту

сапожники, о которых говорил Аштавакра, расисты, националисты.

Расизм и национализм в вайшнавизме признаётся как *анартха*. Тот, кто демонстрирует её, – *баддха-джива*. Это то, с чем боролся Шри Чайтанья Махапрабху. Он боролся против кастовой системы. Нет никакой особой разницы, где ты родился и у кого. Махапрабху противостоял этой греховной системе мировоззрения, и поэтому Его называли социальным реформатором. Вся наша *гуру-парампара* ориентирована на распространение *бхакти* во всей вселенной, невзирая на то, есть кто-то мясо или нет. Полноценная милость для всех *джив* – так учат все *ачарьи сампрадаи*. Почему некоторые люди в Индии остались глухими к их посланию? Почему они ради своих сектантских, сахаджийских целей позволяют себе критику Шрилы Бхактивиноды Тхакура?

Родившиеся в Индии и пропагандирующие подобное отклонение в вайшнавской философии не являются хинду. Есть определение истинных хинду, которое находится в словаре «Рама-коша»:

*хиндур душто на бхавати нанарйо на видушаках
саддхармапалако видван шраутаадхармапарайанах*

«Хинду не бывает порочным, неблагородным или легкомысленным. Он защищает вечную *дхарму*, обладает знанием и следует наставлениям *шрути*» ("Arya Sanskriti" by Shridhar Swami. 1908-73).

Кто не подпадает под данное определение по своим признакам, – не хинду. В то же самое время хинду может стать любой, если соответствует данным критериям. Это так же, как в определении слова *арья*. Тот, кто следует правилам, установленным Богом, принимая *шастры*, – тот *арья*, кто не следует – *анарья*.

Вриндаванешвари д.д.: Неожиданный поворот, меняющий представление об этом термине.

Ари Мардан д.: В согласии с высокими и чистыми толкованиями мы можем понять, кто есть кто на самом деле. Подлинный взгляд на значение слов раскрывает глаза и

показывает, где именно произошла подмена ценностей и кто скрывается под волчьей шкурой.

В нашей традиции *бхакти-йоги* везде написано, что *бхакти* не зависит ни от каких обстоятельств, она не терпит границ и преград, уничтожая всё греховное, она входит в сердца всех *джив* без исключения. *Бхакти* – *сватантра*, *бхакти* самодостаточна и не зависит ни от чего материального. Об этом повествует первая глава «Мадхурья-кадамбини». Поэтому даже бывший мясоед может стать святым.

Вриндаванешвари д.д.: То есть другими словами, как я понимаю, все эти *бабаджи* косвенным образом так и не изменили своих позиций и остались на уровне кастовой системы. Видимо поэтому в глубине своей души они не принимают ни Шрилу Бхактисиддханту Сарасвати, ни Шри Чайтанью Махапрабху с Его реформами и других Сарасват-вайшнавов. Похоже, они всё равно остаются на своей кастовой волне, утверждая, что надо получить благоприятное рождение для достижений в *бхакти* и тому подобное.

Ари Мардан д.: Я не думаю, что все *бабаджи* настолько плохи и находятся в рамках кастовых предрассудков. Но значительная часть людей в Индии находится под влиянием кастового мышления. Почему? Потому что в Индии до сих пор кастовая система имеет место, и она достаточно влиятельна. Об этом рассказывал и Ваш духовный учитель, Шрила Бхакти Вигьяна Бхарати Махарадж. Мой Гурудев, проповедуя в разных штатах Индии, тоже не раз рассказывал в *хари-катхе* о том, что даже принявшие от него *харинаму* и *дикишу*, выслушав от него множество наставлений, автоматически продолжают жить кастовым сознанием. Это всегда расстраивало его. Только чистая душа может не реагировать на кастовые различия.

Попробуйте только пойти против кастовой системы в Индии. Кастовые *брахманы* не сдадут так просто своих позиций. Даже если они не имеют качеств *брахмана*, которые описаны в «Бхагавад-гите», 18.42, они не откажутся от престижа, почестей и своего положения. Я лично встречался с кастовыми предрассудками в Индии. К сожалению, у меня не было времени и переводчика, чтобы разбить их ложные взгляды. Наши *ачарьи* уже

дали все наставления на эту тему. У нас множество стихов по этому поводу. Здравый смысл и шастрическая логика опровергают кастовое сознание.

Вриндаванешвари д.д.: Эти критики утверждают, что якобы Бхактивинода Тхакур многое изменил в текстах Шести Госвами. Как на это реагировать?

Ари Мардан д.: Шрила Бхактивинода Тхакур не изменял работы Шести Госвами. Все основные работы Шрилы Бхактивиноды Тхакура практически уже переведены на русский язык. Что касается работ Шести Госвами, то их тоже переводят прямо с оригинала, часто не пользуясь переводами, сделанными ранее Шрилой Бхактивинодом Тхакуром. Поэтому любой может провести сверку и убедиться, что именно писал Шрила Бхактивинода Тхакур, а что писали Шесть Госвами. Другое дело, когда Бхактивинода Тхакур передавал некоторые идеи Шести Госвами, перефразируя их, но это нельзя назвать перепиской книг. Поэтому обвинители лгут.

Ачарья может доносить до публики идеи ранних святых в той форме, в какой они смогут быть приняты и осознаны в согласии с обстоятельствами. *Кала-деша-патра*, место, время и обстоятельства, — это три фактора, которые всегда обязаны учитывать проповедники. Даже Сам Кришна учитывает эти три момента, когда что-либо делает или говорит, *деша-кала-супатрагйа*. Это одно из Его качеств, которое мы обнаруживаем в списке из шестидесяти четырёх. Они упомянуты в «Бхакти-расамрита-синдху» Рупой Госвами.

Если гуру не учитывает эти три правила во время проповеди, тогда его нельзя назвать гуру, а в ряде случаев его даже следует отвергнуть за нарушение *кала-деша-патры*. Тот, кто говорит просто как попугай, демонстрируя свою память, которая ещё не доказывает наличия *вигьяны*, мудрости, бесполезен для учеников. Гуру, согласуя обстоятельства с целью, может дать часть истины или её форму, минуя глубокое содержание. Во время проповеди это приемлемо.

Мы знаем, что каждый ведический стих имеет скрытое (*гухья*) сокровенное значение, а также простое или буквальное (*рупа*). Некоторые идеи стихов можно передавать лишь языком,

доступным только для *канишита-адхикари*, учитывая их необразованность. Можно переводить *шлоки* так, чтобы они раскрывали более глубокий смысл, чтобы люди, прошедшие стадию *анарта-нивритти*, смогли извлечь для себя больше, чем неофиты. Адаптированная мысль для блага большего количества людей очень важна, иначе она может быть отвергнута.

Также есть удивительные толкования стихов *шастр*, раскрывающие *лилу* Радхи и Кришны во Вриндаване. Подобное толкование доступно только для *маха-бхагавата-вайшнавов*. Они везде видят своих *ишта-дэват*. Не нарушая правил этимологии санскритских слов при толковании *шлок*, великие святые могут видеть Божественную Чету в каждой строке любой *шлоки* и любой *шастре*. Так святые могут передавать *гухья-бхашу*, сокрытое от всех значение разнообразных ведических произведений. Преданных, способных видеть *расу* везде называют *сараграхи* или *парамахамсы*. Они зрят высшую божественную суть в любых *грантах* (книгах).

Порой *ачарьи*, перефразируя стихи *смрити*, *агам* и *шрути*, не передают их скрытого смысла. Как правило, это связано с широкой проповедью, когда пишут книги для большинства. Нет смысла раскрывать глубины для незрелых адептов, поскольку это может привести к *апарадхам*, например, к *нама-апарадхе*, *ашираддадхане вимукхе тй аширинвати йашичопадешах шива-намапарадхах* (9 *нама-апарадха* из «Падма Пураны») или *сахаджи*. Так учат *бхакти-шастры* и Сам Махапрабху. На основании этого можно допускать, что Шрила Бхактивинода Тхакур сознательно не погружался в раскрытие глубокого смысла некоторых стихов Шести Госвами, когда писал свои книги на основе их произведений. Но подобный подход не является искажением стихов, это подача таковых в согласии с *кала-деша-патрой*.

Шрила Бхактивинода Тхакур написал много книг, и часть этих книг передаёт идеи Госвами Вриндавана. Для сохранения аутентичности Бхактивинода Тхакур цитирует оригинал, оставляя в своих книгах *шлоки*, написанные Шести Госвами на санскрите. Подобное можно встретить в его работе «Бхаджана-дарпана-бхашья» или в «Пийуша-варшини-вритти», комментарии на «Упадешамриту». Сохранив оригинал *шлок* Шрилы Рагхунатхи

даса Госвами или Шрилы Рупы Госвами, Шрила Бхактивинода Тхакур написал к ним свои комментарии на бенгали. Подобное он сделал и в своей работе «Бхава-вали».

Обычно тот, кто желает исказить оригиналы, не приводит *шлоки* на санскрите и делает просто перевод на другой язык. Однако Бхактивинода Тхакур цитировал санскритские *шлоки* в своих книгах. Кто-то может подумать, что он это делал, зная, что санскрит уже является мёртвым языком, и на нём никто уже не говорит и не читает, поэтому никто не сможет проверить, исказил ли переводчик санскрит или нет. Но тогда возникает вопрос: зачем Бхактивинода Тхакур писал также некоторые свои комментарии на санскрите? Например, он писал комментарии на санскрите в «Санмодана-бхашье» (Комментарий к «Шикшаштаке»), "Бхаджана-дарпана-бхашье" (Комментарий к «Манах-шикше»), «Ведарка-дидхити» (Комментарий на «Шри Ишопанишад»). Также он писал книги на санскрите: «Таттва-вивека», «Таттва-сутра», «Шри Гауранга-лила-смарана-стотра» – сто четыре стиха на санскрите, вкратце рассказывающих о деяниях и наставлениях Чайтаньи Махапрабху на основе «Чайтанья-бхагаваты» и «Чайтанья-чаритамриты». Всё это означает, что он писал для знающих санскрит людей, которые при желании смогут сверить санскритскую версию стихов в книгах Бхактивиноды Тхакура и в книгах Шести Госвами.

Как-то раз Шрила Бхактивинода Тхакур нашёл «Хари-бхакти-калпа-латику», санскритский труд о чистой преданности Богу, принадлежащий неизвестному автору. Это произведение, рукопись которого Бхактивинода Тхакур обнаружил в Джаганнатха-Пури, доступно сейчас и на английском языке и на русском. Важно отметить то, что содержание этой книги не противоречит идеям, выражаемым Шрилой Бхактивинодой Тхакуром в его книгах. По этой причине Шрила Бхактивинода Тхакур ратовал за то, чтобы эта книга была распространена по всему миру. Бхактивиноде Тхакуру не пришлось править «Хари-бхакти-калпа-латику» под себя или своё мировоззрение под эту книгу, поскольку видение автора этой книги и видение Бхактивиноды Тхакура абсолютно идентичны. Это доказывает, что Бхактивинода Тхакур не мыслит как-то по-своему. Его видение истинно и соответствует видению ранних святых.

Гаудии ориентируются не только на книги Бхактивиноды Тхакура, но и на работы других *ачарьев*, проповедовавших до Шрилы Бхактивиноды Тхакура, а также на классика *шрути* и *смрити*. Мы можем изучать «Падма Пурану», «Бхагавата Пурану» и другие *шастры*. Информация в них идентична той, которую мы находим в работах Шрилы Бхактивиноды Тхакура. Сам Бхактивинода Тхакур постоянно цитирует в своих книгах классические *шастры*, чтобы доказать непогрешимость собственных мыслей. Всё, что мы принимаем и понимаем, должно быть всегда согласовано со словами *гуру*, *шастр* и *садху*.

Вриндаванешвари д.д.: Понятно.

Ари Мардан д.: Если возвратиться к нашей главной теме беседы, то ещё в древних *шастрах* сказано, что даже собакоед может стать истинным гуру. «Падма Пурана» учит:

*шат-карма-нипуно випро мантра-тантра-вишарадах
авашинаво гуру на сйад вашинавах шва-пачо гурух*

«Учёный *брахман*, сведущий во всех областях ведического знания, не имеет права становиться духовным учителем, если не является вайшнавом, то есть не владеет наукой сознания Кришны. Но вайшнав, будь он даже в прошлом собакоедом (или родившимся в семье собакоедов), может стать истинным гуру».

Это означает: кем бы ни был вайшнав в прошлом, если он обретёт Сознание Кришны, то может быть признан как гуру. *Шва* – «собака», а *пача* – «готовит». *Йах шван пачати сах швапачей* – «Тот, кто готовит в пищу собак, тот именуется *швапачей*». Со стихом из «Падма Пураны» знакомы все, кто изучал *гуру-таттву*.

Шрила Бхактисиддханта Сарасвати Тхакур в своей работе, которая называется «Брахман и вайшнав», выступает против кастового сознания. Эта книга основана на его выступлении, которое когда-то состоялось в присутствии многочисленных *брахманов* в Индии. Обосновывая критику кастового мировоззрения присутствующим, он, как положено *пандиту*, цитировал классические *шастры*. Никто из слушающих его не посмел возразить, потому что образованные люди не выступают против Вед. Во время своего выступления он опирался на *смрити* и *шрути*, а не только на Бхактивиноду Тхакура. Он приводил слова из «Падма Пураны»:

*арчйе вишнау шила-дхир гурушу нара-матир ваишнавe
джати-бuddхир
вишнор ва ваишнавaнам кали-мала-матханe пада-тиртхе
'мбу-бuddхих
шри-вишнор намни мантре сакала-калуша-хе шабда-саманйа-
бuddхир
вишнау сарвешвареше тад-итара-сама-дхир йасйа ва нараки
сах*

«Кто считает Божество в храме деревянным или каменным; кто видит в духовном учителе, принадлежащем ученической преемственности, обыкновенного человека; кто думает, что вайшнав из Ачьюта-готры относится к какой-то касте или вероисповеданию; кто считает воду Ганги или *чаранамриту* обыкновенной водой; кто полагает, что *маха-мантра* – это материальный звук, – тот считается обитателем ада» (стр. 90).

Слова из «Чайтанья-чаритамриты», Антья, 5.84-86:

*санньяса пандита-ганера карите гарва наша
нича-шудра-двара карена дхармера пракаша*

«Чтобы уничтожить ложную гордость так называемых отшельников и учёных, Он (Махапрабху) распространяет истинные основы религии даже через низкорождённого *шудру* из четвёртого сословия».

*'бхакти', 'према', 'таттва' кахе райе кару' 'вакта'
апани прадйумна-мишра-саха хайа 'шрота'*

«Шри Чайтанья Махапрабху проповедует преданное служение, экстатическую любовь и абсолютную истину устами Рамананды Рая, низкородного *грихастхи*. Сам Шри Чайтанья Махапрабху, возвышенный *брахман-санньяси*, и Прадйумна Мишра, *брахман*, прошедший очищение, становятся слушателями Рамананды Рая».

*харидаса-двара нама-махатмйа-пракаша
санатана-двара бхакти-сиддханта-виласа*

«Шри Чайтанья Махапрабху явил славу святого имени Господа через Харидаса Тхакура, магометанина по рождению. Он передал суть преданного служения через Санатану Госвами, который был практически обращён в мусульманство».

Слова Шивы Махадева:

*махешвара увача
стхито брахмана-дхармена брахманйам упадживати*

*кшатрийо ватха вайшйо ва брахма-бхуйах са гаччхати
эбхис ту кармабхир деви шубхаир ачаритаис татха
шудро брахманатам йати вайшйах кшатрийатам враджет
этаих карма-пхалаири деви нйуна-джати-кулодбхавах
шудро 'нй агама-сампанно двиджо бхавати самскритах
кармабхих шучибхир деви шуддхатма виджитендриях
шудро 'ни двиджа-ват севйа ити брахмабравит свайам
свабхавах карма ча шубхам йатра шудро 'ни тиштхати
вишиштах са двиджатер ваи вигйейа ити ме матих
на йонир напи самскарро на шрутам на ча сантатих
каранани двиджатвасйа вриттам эва ту каранам
сарво 'йам брахманолоке вриттена ту видхийате
вритте стхитас ту шудро 'ни брахманатвам нийаччхати
эват те гухйам акхйатам йатха шудро бхавед джвиджах
брахmano ва чйуто дхармад йатха шудратвам апнуйат*

Махешвара сказал Дурге: «Если кшатрии и вайшьи станут вести себя как брахманы и полностью посвятят свою жизнь исполнению брахманических обязанностей, то смогут взойти на уровень брахманов. О богиня, следуя этим путём, шудра может стать брахманом, а вайшья может стать кшатрием. Поступая так и следуя священным писаниям агамам, или, другими словами, получив посвящение в системе панчаратрика, низкородный шудра может стать брахманом. О богиня, Господь Брахма лично провозгласил, что обуздавший себя, совершающий чистые поступки шудра достоин того, чтобы ему поклонялись как брахману. Я же думаю, что шудра, отличающийся благочестивыми делами и покладистым характером, даже лучше брахмана. Рождение, очистительные ритуалы, изучение Вед и хорошая наследственность не делают человека брахманом. Единственным мерилom здесь служит поведение. Человек рождается в этом мире как брахман только вследствие своей природы. Шудра, утвердившийся в исполнении брахманических обязанностей, становится брахманом. Итак, я раскрыл тебе тайну, как рождённый шудрой превращается в брахмана, а рождённый брахманом, отступив от исполнения своих предписанных обязанностей, становится шудрой» («Брахман и вайшнав», «Особое свидетельство», стр. 63-64).

Вриндаванешвари д.д.: Мне кажется, что даже если они получают такие ответы, они всё равно не примут Шрилу Бхактивиноду Тхакура.

Ари Мардан д.: С этой точкой зрения можно согласиться. Я скажу Вам почему.

Дело в том, что часть индусов, которые рядятся в одежды так называемых святых или вайшнавов, видя, что западные люди начинают искать истину и приезжают для этого в Индию, начинают позиционировать себя, как якобы знающих *пандитов*, исключительных хранителей секретов *шастр*. Как только они видят, что на этом можно заработать деньги или славу, они начинают возвышаться и принижать тех, кто обращается к ним за помощью. Чтобы растянуть свою афёру во времени и извлечь из неё как можно больше денег и почестей, они начинают говорить о своём уникальном происхождении и напоминать о том, что родились в семьях *брахманов* или глубоко верующих людей.

Делая акцент на внешние достижения, так называемые *садху* дурачат людей, не понимающих, что судить о *садху* можно лишь с позиции *бхакти-шастр* и слов *маха-бхагавата-вайшнавов*. И поскольку неофиты не знают должным образом *бхакти-шастр*, а также, как правило, не понимают ясно слов *сад-гуру*, то их очень легко обмануть. Также шарлатаны приговаривают о бесперспективности западных преданных, поскольку они по внешним характеристикам, по крови, не такие, как индусы. Себя же эти люди возвышают до уровня величайших святых, подменяя критерии для идентификации личности. Естественно, всё это приводит к последующим *анарадхам*, совершаемым даже по отношению к таким великим святым, как Шрила Бхактивинода Тхакур.

Критики Бхактивиноды Тхакура утверждают, что совершают *рагануга-бхаджан*. Однако, учитывая их нелепые обвинения, становится понятно, что у них нет даже *адхикары* для практики *ваидхи-садханы*. Поскольку их модель обвинений характерна больше для невежественных *канишитха-адхикари*. А полноценной *садханой* может заниматься лишь тот, кто прошёл стадию *анартха-нивритти* и смог избавиться от такой *анартхи* как *таттва-бхрама* (невежество в отношении базовых истин *шастр*). При наличии *анартх* в своём сердце и тенденции верить в

собственную дутую *адхикару*, человек обманывает себя и других в том, что совершает *рагануга-бхакти*. Следует однозначно определить такого человека в категорию *сахаджий*. Именно *сахаджи* склонны к имитации духовной жизни.

Приведённые мною стихи из *шастр* говорят о том, что критики Бхактивиноды Тхакура полностью не правы: как с точки зрения *таттвы* (философии), так и с точки зрения *сад-ачара*, этикета. Их рассуждения пахивают расизмом, а чистый вайшнавизм к телесной концепции никакого отношения не имеет. Вайшнавизм – это дитя *нитья-дхармы*, *дхармы* души, а не *дхармы* брэнного тела. Я не раз встречался с такими присказками, которые исходят от этих материалистов. Они пользуются безграмотностью западных людей, наивно думающих, что в секте их научат чему-то полезному.

Не имеет значения, кто из какого чрева появился и через что прошёл, прежде чем пришёл в традицию *бхакти*. Какая разница, что он ел в прошлом? Если преданный живёт чистой жизнью, если он получил милость *сад-гуру*, он может сам стать истинным гуру:

*брихан-нарадийе йаджна-мали-упакхйананте
хари-бхакти-паранам ту сангинам санга-матратах
мучйате сарва-папехйо маха-патакаван апи*

«В «Брихан-нарадия Пуране», в истории Ягьямали, говорится: «Даже очень греховный человек может освободиться от всех грехов в общении с теми, кто общается с *маха-бхагавата-вайшнавами*» («Хари-бхакти-виласа», 10.252).

Нужно искать общества тех, кто принципиально и бескомпромиссно следует высшим принципам *шастр*, а не тех, кто радуется обусловленное *гунами* материальной природы сердце своих учеников. В «Падма Пуране», разделе, известном как «Вайшакья-махатмья», сказано:

*татраива претонакхйане претоктау
апакароши дуритам шрейах самйоджайати апи
йашо вистарайати ашу нринам ваишнава-сангамах*

«Общение с величайшими вайшнавами (*уттама-адхикари*) немедленно уничтожает грехи человека, дарует высшее благо и приносит ему доброе имя и подлинную славу».

Оскорбители Бхактивиноды Тхакура забывают о том, что в прошлых жизнях сами были мясоедами, дикарями и животными.

Все без исключения. Только *нитья-сиддхи* пришедшие из духовного мира вне реинкарнации и её последствий. Все цивилизованные люди, которые начали практиковать *бхакти* в этом рождении, в прошлых воплощениях были отъявленными грешниками. Также известно, что *карма* настигает мясоеда, как за то, что он ел мясо в этой жизни, так и за то, что он ел мясо в прошлых жизнях. Так сказано об этом в «Гаруда Пуране». Если это становится понятно, то какой смысл критиковать за мясоедение в этой жизни, если фактически все ели мясо в прошлых воплощениях? Главное, это то, что *бхакти* избавляет от этого греха достаточно легко, при условии, что человек больше не возвращается к нему. Поэтому, кто понимает эту логику, становится ясно, что критики Бхактивиноды Тхакура, должны были прежде посмотреть на торчащие брёвна в своём глазу. Забыв о реинкарнации и поторопившись осудить святого вайшнава, они продемонстрировали банальную безграмотность.

Вриндаванешвари д.д.: Все объяснения очень внятные и дают понимание поднятого вопроса. Я встречалась с некоторыми бывшими подругами, которые ушли из ИСККОН и так и не смогли ответить критикам, поносящим *ачарьев* нашей *сампрадаи*. Когда эти девушки видят научные объяснения и контраргументацию, то говорят: «Это сухая *гьяна*, в которой нет чего-либо ценного. Нужно игнорировать все эти объяснения, цитаты и высказывания и просто искать нектар».

Ари Мардан д.: Так могут думать только совершенно безграмотные люди. Они не ушли из ИСККОН, поскольку они и не были в ИСККОН. В настоящем ИСККОН даруют подлинные знания. Там, где нет шансов получить таковые, – там нет ни ИСККОН, ни Гаудия Матха. Если кто-то находится в подлинном ИСККОН или Гаудия Матхе, он получает ясное представление о ценностях этих школ, о *садхье*. Я докажу, что Ваши бывшие подруги не правы.

Прежде всего, следует знать кто такой Кришна. Вы утверждаете, что подругам нужен нектар, *раса*, *бхава*, эмоции любви и тому подобное. Слово «*раса*» означает «вкус», «нектар». Согласно «Риг-веде» («Тайттирия-упанишад», 2.7.1) Шри Кришна известен как *расо ваи сах*:

*расо ваи сах
расам хй эвайам лабдхвананди бхавати
ко хй эванйат ках пранайати
йад эша акаша ананда на сйат
эша хй эванандайати*

«Пара-таттва – это раса, и ничто иное. Обретя эту расу, джива начинает испытывать ананду. Если бы единая Абсолютная Истина (Кришна) не была воплощением ананды в форме расы, кто мог бы сколько-нибудь прожить или попытаться выжить? Только Он (Господь) дарит наслаждение каждому».

Поэтому стремление к Кришне, как к проявлению нектара и как к Тому, кто дарует блаженство, естественно для души.

Однако Кришна известен также как *адвая-гьяна пара-таттва* – Высшая недвойственная Абсолютная Истина. Эта Истина известна также как Чайтанья – «Чистое Сознание, свободное от любых примесей». Также Господь Кришна является олицетворением *чит-шакти*, это означает, что Он высший источник мудрости. Шрила Вьясадева в «Шримад-Бхагаватам», 1.1.1 называет Кришну учителем *ади-кави*, наставником изначального мудреца – Брахмы. Брахма является олицетворением разума вселенной, он первый философ: *тене брахма хрида йа ади-кавайе*. Таким образом, даже Брахма учится у олицетворения всей мудрости – Кришны, потому что Бог – чистое сознание, Высший Сознатель. «Йога-сутра» 1.26 учит: *матра ниратишайам сарвагйабиджам* – «Бог – учитель древних, Он вне влияния времени». Таким образом, Бог – это не только раса и нектар, но ещё и Истина, Мудрость, Знание.

Если кто-то желает принимать только блаженную природу Бхагавана, *бхаву*, но игнорирует Его сознание, *гьяну*, *читту* и *кришна-упадешу*, учение, такой человек будет обманут *сахаджией*, провалится в сектантство и никогда не достигнет при таком подходе совершенства. В «Пракрита-раса шата-душини», 26-28 Шрила Бхактисиддхант Сарасвати Тхакур Прабхупада говорит:

*сиддхант вихина хоиле кришне читта лаге на
самбандха-хинера кабху абхидея хайа на
самбандха-вихина джана прайоджана пайа на
ку-сиддханте вйаста джана кришна-сева коре на*

*сиддхант-аласа джана анартха то чхаде на
джаде кришна бхрама кори кришна-сева коре на*

«Если в сердце у человека отсутствует знание о духовной практике, данное Господом и *ачарьями* прошлого, то в таком сердце никогда не поселится Шри Кришна. Не понимая духовной науки, такой человек не способен на настоящее преданное служение. Не имея в сердце духовного знания, любовь к Богу становится недоступной. Кто имеет своё личное понимание и восприятие духовной жизни, отличное от того, что излагается в *бхакти-шастрах*, попросту одурачен. Такой человек даже если и думает, что занимается служением Богу, в действительности даже не приблизился к его совершению. Пытающийся заниматься служением Кришне, не радеющий о своём духовном образовании и желающий сохранять невежество, никогда не освободится от *анартх*, мешающих ему на пути к Кришне. Воспринимая Господа ограниченным образом, такой человек не сможет удовлетворить Кришну своим служением».

Таким образом, принимая Бога или Его трансцендентную природу наполовину, человек не достигнет успеха, даже если будет думать, что занимается *севой*, обманывая себя. Он не обретёт успеха, даже если он будет тешить себя «духовным» аутотренингом, уверяя себя и окружающих в том, что идёт по правильному пути. *Сахаджи* не желают следовать по стопам Брахмы, учителя нашей Брахма-сампрадаи, они не хотят принимать примера одного из главных учителей нашей школы, поэтому эти люди – сектанты. Брахма изучает философию Сознания Кришны, а *сахаджиям* это неинтересно. Находясь вне *анугатхи*, эти люди после смерти уйдут в иллюзорный Вриндаван и будут служить иллюзорному Кришне до тех пор, пока их иллюзии не будут рассеяны.

.....
Редакция русского языка: Ума д.д., Латика д.д.